

**ПОРЯДОК**  
**оскарження процедури проведення та результатів оцінювання**  
**контрольних заходів в Херсонському державному університеті**

**1. Загальні положення**

***1.1. Призначення та сфера використання***

Порядок оскарження процедури проведення та результатів оцінювання контрольних заходів в Херсонському державному університеті (далі – Університет) розроблено з метою визначення порядку звернення здобувачів вищої освіти та розгляду апеляційних заяв, створення апеляційної комісії, вимог до прийняття рішення та оформлення результатів розгляду апеляційних заяв здобувачів вищої освіти щодо оскарження процедури проведення та результатів оцінювання контрольних заходів.

***1.2. Законодавчо-нормативне забезпечення***

1.2.1. Закон України від 01.07.2014 № 1556-VII «Про вищу освіту».

1.2.2. Закон України від 05.09.2017 № 2145-VIII «Про освіту».

1.2.3. Положення про організацію освітнього процесу в Херсонському державному університеті.

**2. Порядок звернення здобувачів вищої освіти щодо оскарження процедури проведення та результатів оцінювання контрольних заходів**

2.1. Поточний контроль. Не пізніше наступного робочого дня після оголошення результатів поточного контролю здобувач вищої освіти має право звернутися до викладача, який проводив оцінювання, за обґрунтуванням щодо результатів оцінювання і/або наявними, на його/її думку, порушеннями процедури проведення контрольного заходу. Викладач у присутності гаранта освітньої програми, на якій навчається здобувач, та завідувача/завідувачки кафедри може обґрунтувати дотримання вимог проведення та відповідності виставленої оцінки критеріям оцінювання, з якими здобувач був ознайомлений до початку контрольних заходів.

2.2. Підсумковий контроль (залік, диференційний залік, екзамен, захист курсової і контрольної робіт, наукового проєкту, виробничої, навчальної, переддипломної практик). Якщо здобувач вищої освіти незгодний із результатами підсумкового контролю і/або вважає, що мало місце порушення процедури проведення контрольного заходу, і обґрунтування викладача (викладачів), який (які)

проводив(ли) оцінювання за критеріями, наведеними у силабусі, з його точки зору, необ'єктивні, він/вона має право не пізніше наступного робочого дня після оголошення результатів підсумкового контролю оскаржити їх шляхом звернення до першого проректора (для здобувачів третього рівня вищої освіти) / проректора з навчальної та науково-педагогічної роботи (для здобувачів першого і другого рівнів вищої освіти) (далі - проректора) із письмовою апеляційною заявою (додаток А), в якій обов'язково має навести вмотивовані аргументи щодо своєї незгоди. Апеляційну заяву здобувача погоджує декан факультету та передає проректору разом із обґрунтуванням викладача, який проводив оцінювання. З урахуванням аргументів, якими здобувач освіти мотивує свою незгоду з отриманою оцінкою, і думкою викладача, проректор ухвалює рішення створити апеляційну комісію для розгляду заяви здобувача щодо об'єктивності виставленої оцінки та/або дотримання процедури проведення контрольного заходу. Апеляційну заяву реєструють у Журналі (додаток Б) в навчальному відділі університету та з навчального відділу передають на розгляд апеляційній комісії.

2.3. Атестація (кваліфікаційний іспит, захист кваліфікаційної роботи/проєкту). У випадку незгоди із результатами оцінювання підсумкової атестації та/або підтверджень щодо порушення процедури захисту, здобувач вищої освіти має право не пізніше наступного робочого дня після дня оголошення результатів, подати письмову апеляційну заяву на ім'я проректора (додаток А).

2.4. Апеляційна заява, подана не в установлені терміни, розгляду не підлягає.

### **3. Апеляційна комісія**

3.1. З метою реалізації права здобувача вищої освіти на оскарження процедури проведення та результатів оцінювання контрольних заходів, у разі подання апеляційної заяви, наказом університету (або розпорядженням проректора) (додаток В) створюється апеляційна комісія. Апеляційна комісія працює на засадах демократичності, прозорості, об'єктивності та відкритості.

3.2. До складу апеляційної комісії входять: голова, заступник голови, члени комісії (не менше 4 осіб), секретар комісії. Головою апеляційної комісії призначається перший проректор або проректор з навчальної та науково-педагогічної роботи. Голова апеляційної комісії несе персональну відповідальність за організацію роботи апеляційної комісії, своєчасний та об'єктивний розгляд апеляційних заяв здобувачів, ведення документації та дотримання встановленого порядку збереження документів. Заступником Голови призначається керівник відділу забезпечення якості освіти Університету. Членами апеляційної комісії призначаються: декан відповідного факультету, завідувач(ка) кафедри, за якою закріплена освітня компонента/навчальна дисципліна, гарант освітньої програми, науково-педагогічні працівники, що викладають освітню компоненту/навчальну дисципліну чи суміжну дисципліну або мають достатню компетентність для оцінювання роботи здобувача освіти, але не брали участі у процедурі проведення або оголошенні результату контрольного заходу з цієї освітньої компоненти /навчальної дисципліни. Постійним членом апеляційної комісії з правом голосу призначається представник студентського самоврядування університету та/або ради молодих вчених (для здобувачів третього рівня освіти). Секретарем апеляційної комісії призначається фахівець відділу забезпечення якості

освіти або обирається з числа членів апеляційної комісії. До вирішення спірних питань щодо результатів, одержаних здобувачами під час підсумкової атестації, долучають членів екзаменаційної комісії.

3.3. Відділ аспірантури та докторантури готує проект розпорядження про створення та склад апеляційної комісії для здобувачів третього рівня освіти, який затверджує перший проректор. Факультет готує проект розпорядження про створення та склад апеляційної комісії для здобувачів першого або другого рівнів освіти, який затверджує проректор з навчальної та науково-педагогічної роботи.

3.4. До складу апеляційної комісії не можуть входити особи, які мають конфлікт інтересів зі здобувачами, апеляційні заяви яких винесені на розгляд:

- має родинні або сімейні зв'язки зі здобувачами, які подають апеляційні заяви;
- має спільні наукові публікації зі здобувачами, які подають апеляційні заяви;
- має особистий конфлікт зі здобувачами, які подають апеляційні заяви;
- має наукове чи комерційне співробітництво зі здобувачами, які подають апеляційні заяви, що може вплинути на об'єктивність висновків або рішень (за необхідності зазначити).

#### **4. Порядок і оформлення результатів розгляду звернень здобувачів вищої освіти щодо оскарження процедури проведення та результатів оцінювання контрольних заходів**

4.1. Апеляційна заява здобувача вищої освіти розглядається протягом трьох робочих днів після її подання. Графік засідань апеляційної комісії оприлюднюється на офіційному сайті університету. На одному засіданні апеляційної комісії можуть розглядатися декілька апеляційних заяв, рішення приймається за кожною заявою окремо.

4.2. Здобувач і викладач, який проводив контрольний захід, запрошуються на засідання апеляційної комісії.

4.3. Члени апеляційної комісії, керуючись критеріями оцінювання з даної освітньої компоненти/навчальної дисципліни, зазначеними в силабусі, детально вивчають та аналізують письмові матеріали контрольного заходу. Повторне чи додаткове опитування здобувача апеляційною комісією не дозволяється.

4.4. У випадку контрольних заходів, які передбачають усний захист, здобувачеві надається можливість повторно скласти контрольний захід перед членами апеляційної комісії.

4.5. На закритому засіданні апеляційної комісії розглядається апеляційна заява та приймається відповідне рішення. Під час розгляду заяви секретар апеляційної комісії веде протокол (додаток Д), в якому фіксує виступи присутніх і відповідні висновки. Після закінчення засідання апеляційної комісії протокол із висновками щодо звернення здобувача підписується всіма членами апеляційної комісії.

4.6. Відразу після закінчення засідання апеляційної комісії ухвалене рішення повідомляється екзаменатору та здобувачеві у письмовому вигляді, про що вони особисто роблять відповідний запис у протоколі засідання апеляційної комісії. У разі відсутності екзаменатора або здобувача на засіданні апеляційної комісії, секретар комісії здійснює відповідний запис у протоколі засідання апеляційної комісії, а на

наступний день декан доводить до відома відсутніх результат розгляду апеляційної заяви.

4.7. Рішення апеляційної комісії приймаються більшістю голосів від кількості загального складу. У разі рівної кількості голосів «за» та «проти» приймається рішення, яке підтримав голова комісії.

4.8. Результатом розгляду апеляційної заяви є прийняття апеляційною комісією одного з двох рішень:

– попереднє оцінювання знань здобувача на контрольному заході відповідає рівню якості знань здобувача з даної освітньої компоненти/навчальної дисципліни та не змінюється;

- попереднє оцінювання знань здобувача на контрольному заході не відповідає рівню якості знань здобувача з даної освітньої компоненти/навчальної дисципліни та заслуговує на іншу оцінку (вказується нова оцінка відповідно до діючої в Університеті шкали оцінювання результатів навчання).

4.9. Якщо в результаті розгляду апеляційної заяви апеляційна комісія приймає рішення про зміну попередніх результатів контрольного заходу, нова оцінка знань здобувача виставляється числом і прописом відповідно за шкалою ЄКТС та національною шкалою, спочатку в протоколі апеляційної комісії, потім у письмовій роботі коректурним способом, у відомості обліку успішності, заліковій книжці та індивідуальному плані здобувача, заноситься до електронного Журналу реєстрації апеляційних заяв. Нова оцінка у письмовій роботі, у відомості обліку успішності, заліковій книжці та індивідуальному плані здобувача підписується головою апеляційної комісії.

4.10. Документи щодо звернення здобувачів стосовно оскарження процедури проведення та результатів оцінювання контрольних заходів зберігаються у навчальному відділі протягом п'яти років (апеляційні заяви; журнал реєстрації апеляційних заяв, протоколи засідань апеляційної комісії). Копії апеляційної заяви, розпорядження про створення апеляційної комісії та протоколу засідання апеляційної комісії додаються до особової справи здобувача, який звертався з апеляційною заявою.

4.11. Рішення апеляційної комісії є остаточним та оскарженню не підлягає.

## **5. Розгляд звернень здобувачів вищої освіти щодо оскарження результатів оцінювання контрольних заходів в умовах дистанційної та змішаної форм навчання**

5.1. Оскарженню підлягають результати оцінювання всіх видів навчальної діяльності здобувачів вищої освіти, виконаних за допомогою навчальної платформи KSU Online та Херсонський Віртуальний Університет.

5.2. Поточний контроль. Протягом 3-х робочих днів після отримання результатів поточного контролю здобувач вищої освіти має право надіслати повідомлення на корпоративну електронну адресу викладачу, який проводив оцінювання, зі своєю аргументацією щодо підвищення оцінки. Якщо відповідь викладача не надійшла на корпоративну електронну адресу здобувача упродовж п'яти робочих днів або здобувач не згодний із одержаною відповіддю, він має протягом наступних 2-х робочих днів відправити апеляцію на корпоративну електронну адресу

деканату. Відповідальний працівник деканату упродовж 3-х робочих днів зобов'язаний надіслати здобувачу запрошення з датою/часом проведення відеоконференції на платформі (Zoom, Google Meet, Microsoft Teams тощо). До участі у відеоконференції запрошуються викладач, на оцінку якого здобувач подає апеляцію, гарант освітньої програми, на якій навчається здобувач, та завідувач/завідувачка кафедри. Викладач може обґрунтувати відповідність виставленої оцінки критеріям оцінювання, визначеними у силабусі, з якими здобувач був ознайомлений до початку виконання даного виду навчальної діяльності. Якщо за результатами апеляції оцінка була змінена, то дана оцінка вноситься до електронного журналу відповідальним працівником деканату за електронним поданням завідувача кафедри разом із відеозаписом процедури апеляції, яка до завершення поточного навчального року зберігається на сервері відділу забезпечення академічно-інформаційно-комунікаційної інфраструктури. Якщо за результатами апеляції оцінка не змінюється, то відеозапис процедури апеляції відповідальним працівником кафедри відправляється до відділу забезпечення академічно-інформаційно-комунікаційної інфраструктури для розміщення на сервері, де зберігається до завершення поточного навчального року.

5.3. Підсумковий контроль (залік, диференційний залік, екзамен, захист курсової роботи (проєкту) і контрольної робіт, наукового проєкту, виробничої, навчальної, переддипломної практик) та атестація (кваліфікаційний іспит, захист кваліфікаційної роботи/проєкту). Якщо здобувач вищої освіти незгодний із результатами підсумкового контролю і/або атестації, він/вона має право не пізніше наступного робочого дня після оголошення результатів підсумкового контролю оскаржити їх шляхом надсилання апеляційної заяви (додаток А) на корпоративну електронну адресу (ksu.ks.ua) особи, яка виконує обов'язки заступника декана факультету з навчальної роботи (далі – заступник декана), на якому навчається здобувач. В заяві здобувач обов'язково має навести вмотивовані аргументи щодо своєї незгоди. Здобувач підписує апеляційну заяву власним електронним цифровим підписом (ЕЦП). Заступник декана через корпоративне листування звертається до викладача, який проводив оцінювання, за обґрунтуванням. Викладач протягом одного робочого дня після отримання листа надсилає відповідь на запит, підписаний власним ЕЦП. У випадку погодження декан підписує власним ЕЦП апеляційну заяву та надсилає її разом із обґрунтуванням викладача на корпоративну адресу першого проректора (для здобувачів третього рівня вищої освіти) / проректора з навчальної та науково-педагогічної роботи (для здобувачів першого і другого рівнів вищої освіти). Після вивчення апеляційної заяви здобувача та обґрунтування викладача, який проводив оцінювання, проректор ухвалює рішення створити апеляційну комісію для розгляду апеляційної заяви щодо об'єктивності виставленої оцінки та передає документи до навчального відділу, працівник якого реєструє заяву в Журналі (додаток Б),

5.4. Вимоги до створення апеляційної комісії аналогічні п.3 даного Порядку.

5.5. Засідання апеляційної комісії проводиться у вигляді відеоконференції на платформі (Zoom, Google Meet, Microsoft Teams тощо). Під час розгляду апеляційної заяви здобувача вищої освіти враховується повнота та якість дистанційного курсу

відповідної освітньої компоненти/навчальної дисципліни, налагодження та функціонування двостороннього комунікаційного зв'язку між викладачем і здобувачем. Порядок оформлення результатів засідання апеляційної комісії аналогічні п. 4.

### **6 Прикінцеві положення**

6.1. Порядок набуває чинності з дня введення його в дію наказом Університету, якщо інше не передбачено цим Порядком.

6.2. Зміни та доповнення до Порядку можуть вноситися наказом університету на підставі рішення вченої ради. У такій же послідовності Порядок скасовується.

Керівник відділу  
забезпечення якості освіти \_\_\_\_\_

Віталій КОБЕЦЬ

Провідна фахівчиня відділу  
забезпечення якості освіти \_\_\_\_\_

Вікторія ЯЦЕНКО

ПОГОДЖЕНО  
Начальниця юридичного  
відділу \_\_\_\_\_

Ксенія ПАРАСОЧКІНА

« \_\_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 2020 р.

**Апеляційна заява**

Першому проректору (здобувачів третього рівня вищої освіти)

Проректору з навчальної та науково-педагогічної роботи (здобувачів першого або другого рівнів вищої освіти)

(ІМ'Я прізвище)

Здобувача вищої освіти

(ІМ'Я прізвище)

(першого (бакалаврського) рівня вищої освіти; другого (магістерського) рівня вищої освіти; третього рівня вищої освіти)

\_\_\_\_\_ факультету

\_\_\_\_\_ курсу, \_\_\_\_\_ групи \_\_\_\_\_ форми  
навчання  
(денної, заочної)

**АПЕЛЯЦІЙНА ЗАЯВА**

Прошу переглянути підсумкову оцінку, одержану мною за результатами оцінювання знань з \_\_\_\_\_

(назва освітньої компоненти/навчальної дисципліни)

у зв'язку з тим, що \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

Підсумкова оцінка оголошена \_\_\_\_\_.

(дата)

\_\_\_\_\_ (дата)

\_\_\_\_\_ (підпис)





**МІНІСТЕРСТВО ОСВІТИ І НАУКИ УКРАЇНИ  
ХЕРСОНСЬКИЙ ДЕРЖАВНИЙ УНІВЕРСИТЕТ**

**НАКАЗ**

«\_\_\_» \_\_\_\_\_ 20\_\_ р.

м. Херсон

№ \_\_\_\_\_

**Про створення апеляційної комісії**

Відповідно до Порядку оскарження процедури проведення та результатів оцінювання контрольних заходів в Херсонському державному університеті (затверджене Наказом від \_\_\_\_\_ 2020 р. № \_\_)

**НАКАЗУЮ:**

- Для розгляду апеляційної заяви здобувача \_\_\_\_\_ (ПІБ) \_\_\_\_\_ (\_\_\_\_\_) рівня вищої освіти, \_\_\_\_\_ факультету, \_\_\_\_\_ курсу, \_\_\_\_\_ групи, \_\_\_\_\_ форми навчання створити апеляційну комісію.
- Затвердити склад апеляційної комісії:

Голова апеляційної комісії

\_\_\_\_\_ (ІМ'Я прізвище, посада)

Заступник голови апеляційної комісії

\_\_\_\_\_ (ІМ'Я прізвище, посада)

Члени апеляційної комісії

\_\_\_\_\_ (ІМ'Я прізвище, посада)

\_\_\_\_\_ (ІМ'Я прізвище, посада)

\_\_\_\_\_ (ІМ'Я прізвище, посада)

\_\_\_\_\_ (ІМ'Я прізвище, посада)

\_\_\_\_\_ (ІМ'Я прізвище, посада)

Секретар апеляційної комісії

Підстава: апеляційна заява здобувача вищої освіти

Перший  
проректор/Проректор з  
навчальної та  
науково-педагогічної  
роботи

\_\_\_\_\_ підпис

\_\_\_\_\_ (ІМ'Я прізвище)

Декан

\_\_\_\_\_ підпис

\_\_\_\_\_ (ІМ'Я прізвище)

## Протокол засідання апеляційної комісії

### Протокол №

Засідання апеляційної комісії від « \_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 20\_\_ р.

Присутні:

Голова \_\_\_\_\_

(ІМ'Я прізвище)

Члени комісії \_\_\_\_\_

(ІМ'Я прізвище)

Секретар \_\_\_\_\_

(ІМ'Я прізвище)

На засіданні присутній(ня) здобувач (ка) \_\_\_\_\_  
(ІМ'Я прізвище)

1. Слухали: заяву здобувача (ки) \_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_ (\_\_\_\_\_ ) рівня навчання, \_\_\_\_\_

факультету, \_\_\_\_\_ курсу, \_\_\_\_\_ групи, \_\_\_\_\_ форми навчання  
щодо перегляду підсумкової оцінки з освітньої компоненти / навчальної дисципліни

(назва)

виставленої за \_\_\_\_\_, що проводився \_\_\_\_\_  
(екзамен, залік, диференційний залік, захист) (дата проведення).

2. Із зауваженнями виступили:

2.1. член комісії \_\_\_\_\_ зазначив, що \_\_\_\_\_

2.2. член комісії \_\_\_\_\_, зазначив, що \_\_\_\_\_

тощо.

3.

3

***а потреби***

Свої обґрунтування надав(ла) викладач (ка), який (ка) проводив контрольні заходи.

4. Апеляційна комісія прийняла рішення:

Попереднє оцінювання знань студента на екзамені (заліку) \_\_\_\_\_  
(відповідає/не відповідає)

рівню та якості знань студента з даної освітньої компоненти/навчальної дисципліни і \_\_\_\_\_

(не змінюється/заслуговує іншої оцінки (вказується нова оцінка відповідно до діючої в університеті шкали оцінювання результатів підсумкового контролю)

Голова комісії

\_\_\_\_\_ (ІМ'Я прізвище)

Члени комісії

\_\_\_\_\_ (ІМ'Я прізвище)

\_\_\_\_\_ (ІМ'Я прізвище)

\_\_\_\_\_ (ІМ'Я прізвище)

\_\_\_\_\_ (ІМ'Я прізвище)

\_\_\_\_\_ (ІМ'Я прізвище)

Секретар

\_\_\_\_\_ (ІМ'Я прізвище)

З рішенням апеляційної комісії ознайомлений(на) \_\_\_\_\_  
(підпис здобувача (ки))

«\_\_\_\_\_» \_\_\_\_\_ 20 \_\_\_\_ р.

Рішення апеляційної комісії доведено до відома екзаменатора

\_\_\_\_\_ (прізвище та ініціали) \_\_\_\_\_ (дата) \_\_\_\_\_ (підпис)

Секретар комісії

\_\_\_\_\_ (підпис)